

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretnac 303

Poslovni broj: 143 P Ob-805/19-10

Zapisnik
od 28. travnja 2021.
o održanom ročištu za objavu presude
kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:

Sutkinja:
Tijana Kokić

Zapisničar:
Ivana Čolić

Tužiteljica: Ružica Ćurković

Tuženik : Gradnja – trgovina d.o.o.

Radi: bračne stečevine

Sudac započinje ročište za objavu presude u 14,45 sati.

Utvrđuje se da su pristupili:

Za tužiteljicu: nitko, dostava poziva uredno iskazana

Za I i II tuženika: Marija Jurković, odv. vježbenica u zamjenu za odvjetnika Alena Pešušića

Za III tuženika: nitko, dostava poziva uredno iskazana

Sud donosi i objavljuje

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D U

1. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"II/Utvrđuje se da su nekretnine iz toč. I izreke, bračna stečevina tužiteljice i trećetuženika, te da je tužiteljica zajedno sa trećetuženikom u jednakom dijelu sunositelj pravnog naslova za stjecanje prava vlasništva istih nekretnina pa je to prvotuženik dužan priznati i trpjeti uknjižbu prava vlasništva na toj nekretnini u zemljišnoj knjizi na ime tužiteljiceu ½ dijela.

III/Određuje se upis zabilježbe spora na nekretnini iz točke 1. izreke do pravomoćnog okončanja ovog postupka.

IV/Prvotuženik i drugotuženik su dužni u cijelosti nadoknaditi parnični trošak tužiteljici sve u roku 15 dana."

2. Nalaže se tužiteljici naknaditi I i II-tuženiku parnični trošak u iznosu od 49.412,50 kuna, u roku od 15 dana.

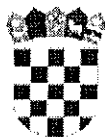
Opravak odluke uručuje se zp tuženika dok će se tužitelju i III tuženiku dostaviti putem e-oglasne ploče suda.

Dovršeno u 14,50 sati

Sutkinja:

Stranke:

Zapisničar:



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 143 P Ob-805/2019-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu pojedincu Tijani Kokić u pravnoj stvari tužiteljice Ružice Ćurković iz Zagreba, Sjeverna Lozica 6, OIB: 36455386029, zastupane po punomoćniku Ivi Farčiću, odvjetniku u Zagrebu protiv I-tuženika STEČAJNA MASA IZA GRADNJA TRGOVINA d.o.o. – u stečaju, Zagreb, Šime Devčića 3, OIB: 74681818825, zastupana po stečajnom upravitelju Ivanu Kordiću, a on po punomoćniku Alenu Pešušiću, odvjetniku u Zagrebu, II-tuženika ROBSON HOLDINGS d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 27, OIB: 04978313893, zastupan po punomoćniku Alenu Pešušiću, odvjetniku u Zagrebu i III-tuženika Joze Ćurkovića iz Zagreba, Sjeverna Lozica 6, OIB: 94075553723, sada nepoznatog boravišta, zastupanog po posebnom skrbniku Branki Mandić, odvjetnici u Zagrebu radi utvrđenja i podjele bračne stečevine, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 25. ožujka 2021. godine u prisutnosti odvjetnice Andree Filipčić u zamjeni za punomoćnika tužiteljice odvjetnika Ivu Farčića, punomoćnika I i II-tuženika odvjetnika Alena Pešušića te odvjetnice Branke Mandić kao posebne skrbnice III-tuženika, dana 28. travnja 2021. godine

p r e s u d i o j e

1. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"II/Utvrđuje se da su nekretnine iz toč. I izreke, bračna stečevina tužiteljice i trećetuženika, te da je tužiteljica zajedno sa trećetuženikom u jednakom dijelu sunositelj pravnog naslova za stjecanje prava vlasništva istih nekretnina pa je to prvotuženik dužan priznati i trpjeti uknjižbu prava vlasništva na toj nekretnini u zemljišnoj knjizi na ime tužiteljiceu ½ dijela.

III/Određuje se upis zabilježbe spora na nekretnini iz točke 1. izreke do pravomoćnog okončanja ovog postupka.

IV/Prvotuženik i drugotuženik su dužni u cijelosti nadoknaditi parnični trošak tužiteljici sve u roku 15 dana."

2. Nalaže se tužiteljici naknaditi I i II-tuženiku parnični trošak u iznosu od 49.412,50 kuna, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu dana 10.11.2014. godine, sa zahtjevom da se utvrdi da je III-tuženik nositelj pravnog naslova za stjecanje prava vlasništva na nekretninama opisanih u točki I. tužbenog zahtjeva kao i da predmetne nekretnine predstavljaju bračnu stečevinu nje i III-tuženika te joj je stoga I-tuženik to dužan priznati i trpjeti uknjižbu prava vlasništva na toj nekretnini.

Također u tužbenom zahtjevu predložila je da se odredi upis zabilježe spora na predmetnoj nekretnini.

Zatražila je i naknadu parničnog troška.

Osnovu svog tužbenog zahtjeva temelji na činjenici da je sa III-tuženikom sklopila brak 17. siječnja 1978. godine u Prisoju, da su nekretnine opisane u tužbenom zahtjevu stečene za vrijeme trajanja bračne zajednice tužiteljice i III-tuženika te joj stoga pripada $\frac{1}{2}$ dijela istih, a da je II-tuženik bez znanja tužiteljice temeljem fiktivnog pravnog posla prenio vlasništvo predmetnih nekretnina na I-tuženika.

Naime, III-tuženik je odmah po kupnji predmetnih nekretnina iste fiktivno prenio na I-tuženika, zatim ih opteretio fiducijarnim vlasništvom u svrhu osiguranja fiktivnog duga prema II-tuženiku, sve kako bi prikrio činjenicu da su iste kupljene njegovim privatnim novčanim sredstvima.

Nakon djelomično ukidne odluke Županijskog suda, tužiteljica je u cijelosti ostala pri tužbenom zahtjevu na način kako je on prvobitno postavljen u dijelu koji se odnosi na tužbeni zahtjev vraćen na ponovni postupak.

2. I i II-tuženici su u svom odgovoru na tužbu (list 15-16 spisa), osporili tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti te su istakli prigovor promašene pasivne legitimacije u odnosu na njih. Osporavaju da bi predmetne nekretnine III-tuženik prenio na I-tuženik, a ovaj fiducijom na II-tuženika temeljem fiktivnog pravnog posla, zatim da bi III-tuženik bio osnivač i tajni član II-tuženika kao i da bi postojalo bilo kakvo fiktivno vlasništvo II-tuženika.

Predlažu da sud tužbu odbaci obzirom da uz tužbu nisu dostavljeni nikakvi dokazi vezani za činjenične navode tužbe odnosno, podredno predlažu da sud odbije tužbeni zahtjev te potražuju naknadu parničnog troška.

Pri navedenom su ostali i u ponovljenom postupku.

3. Obzirom je tijekom postupka utvrđeno kako je III-tuženik objavljen sa zadnje poznate prijavljene adrese prebivališta to mu je nadležni Centar za socijalnu skrb Zagreb, Podružnica Dubrava rješenjem od 19. studenog 2015. godine (list 52-53 spisa) za posebnog skrbnika u ovom postupku imenovao odvjetnicu Branku Mandić.

III-tuženik je putem posebne skrbnice u svom odgovoru na tužbu (list 56 spisa), osporio tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti navodeći kako tužiteljica nije priložila niti jedan valjani dokaz da je predmetne nekretnine stekla zajedničkim radom za vrijeme trajanja bračne zajednice sa III-tuženikom niti da iste potiču iz te imovine, a u daljnjem tijeku postupka istaknula je prigovor promašene pasivne legitimacije III-tuženika obzirom je nekretnina koja je predmet postupka u zemljišnim knjigama upisana kao vlasništvo II-tuženika, a istaknula je i prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužiteljice u odnosu na točku I. tužbenog zahtjeva obzirom je isti postavljen u ime III-tuženika na što tužiteljica nije ovlaštena. Stoga je predložila odbiti tužbeni zahtjev i tužbu u cijelosti, a nije zatražila naknadu parničnog troška.

Pri svemu navedenom ostala je i u daljnjem tijeku postupka.

4. Ovaj sud je dana 23. ožujka 2017. donio presudu posl. broj: P-6620/14-44 koju je Županijski sud u Puli-Pola, svojom odlukom posl. broj: GŽ Ob-20/2018-4 od 01. srpnja 2019. djelomično potvrdio, a djelomično ukinuo.

5. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u dokumente koji prileže spisu i to: presliku vjenčanog lista tužiteljice i III-tuženika (list 5 spisa), neslužbenu kopiju ZK uložka broj 7003 K.O. Sesvete (list 6 spisa), neslužbenu kopiju ZK uložka broj 1114 K.O. Grad Zagreb (list 7 spisa), kopiju povijesnog izvataka iz sudskog registra za I-tuženika (list 64-70 spisa), presliku Ugovora o prijenosu poslovnog udjela i istupanju dosadašnjeg člana sklopljenog između Robson Holding ApS i III-tuženika (list 71-73 spisa), odluku o povećanju temeljnog kapitala za društvo Bascon d.o.o. (list 74-81 spisa), presliku uvjerenja o prebivalištu tužiteljice (list 82 spisa), presliku uvjerenja o prebivalištu za III-tuženika (list 83 i 151a spisa), preslike rodni listova djece tužiteljice i III-tuženika (list 84-88 spisa), presliku uvjerenja Gradskog ureda za gospodarstvo od 14.09.2000. (list 89 spisa), rješenje Općinske komisije za privredne djelatnosti općine Duvno od 10.04.1987. godine (list 90 spisa), izvadak iz matice vjenčanih tužiteljice i III-tuženika (list 94 spisa), rješenje o odobravanju besplatne pravne pomoći od 14. rujna 2016. (list 98-103 spisa).

6. Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, ocjenjujući sve dokaze zajedno i svaki dokaz posebno, sukladno odredbi čl.8. Zakona o parničnom postupku (Nar.Nov. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 u daljnjem tekstu ZPP) sud je odbio tužbeni zahtjev u cijelosti, kao neosnovan.

7. Među strankama je sporna aktivna legitimacija tužiteljice u odnosu na točku 1. tužbenog zahtjeva te pasivna legitimacija u odnosu na sva tri tuženika.

Također u cijelosti su sporni činjenični navodi tužbe dakle do kada je trajala bračna zajednica stranaka, da li su nekretnine opisane u tužbenom zahtjevu koje su predmet ovog postupka stečene za vrijeme trajanja bračne zajednice, da li su stečene od strane III-tuženika te da li predstavljaju bračnu stečevinu stranaka.

8. Sukladno čl. 553. Obiteljskog zakona (Nar.Nov.103/15), a u vezi čl.361. Obiteljskog zakona (Nar.Nov. 116/03, 17/04, 136/04, 107/07, 57/11, 61/11, 25/13 i 5/15 - u daljnjem tekstu Obz) na stjecanje imovine kao bračne stečevine od dana sklapanja braka tužiteljice i III-tuženika odnosno 17. siječnja 1978. godine pa do 1999. godine primjenjuju se odredbe Zakona o braku i porodičnim odnosima (NN 11/78, 27/78, 45/89, 59/90 - u daljnjem tekstu ZBPO), a na daljnje stjecanje odredbe Obz-a.

9. Niti u ponovljenom postupku nije sporno da su tužiteljica i III-tuženik sklopili brak 17. siječnja 1978. godine te da isti nije do 14. srpnja 2016. godine bio razveden (list 94 spisa) te je u njihovom braku rođeno petero djece, sada svi punoljetni, a što je sud utvrdio uvidom u preslike rodni listova djece tužiteljice i III-tuženika (list 84-88 spisa).

10. Sud nije ni u ponovljenom postupku, mogao utvrditi trajanje bračne zajednice stranaka obzirom je tužiteljica ponovno izostala s ročišta gdje je trebao biti proveden dokaz njezinim saslušanjem bez da je izostanak ispričala i dostavila dokaz o opravdanosti izostanka. Naprotiv, odvjetnica koja je zastupala tužiteljicu kao zamjenica njezinog punomoćnika navela je kako nema saznanja zašto je tužiteljica izostala, kako tužiteljicu osobno ne poznaje te ne može stoga znati da je osoba koja je stajala sa njom i odvjetnikom Farčićem na sudskom hodniku prije ročišta održanog 25.03.2021. upravo tužiteljica, a na što su ukazali punomoćnik I i II tuženika i posebna skrbnica III tuženika. Obzirom je punomoćnica tužiteljice, nakon što je sud odbio njezin prijedlog za odgodom ročišta predložila samo da sud ponovno pozove tužiteljicu radi saslušanja te je navela kako drugih dokaznih prijedloga nema, sud je iz navedenog zaključio kako je tužiteljica odustala od provođenja dokaza saslušanjem predloženih svjedoka.

Kako je iz uvjerenja o prebivalištu tužiteljice i III-tuženika (list 82-83 spisa) vidljivo da tužiteljica od 1994. godine pa do danas ima prijavljeno prebivalište na adresi Zagreb, Sjeverna Lozica 6 dok je III-tuženik na istoj adresi imao prijavljeno prebivalište od 1994. godine pa do 30. prosinca 2014. godine kada mu je izvršena odjava po čl. 18. st. 3. Zakona o prebivalištu. Međutim, sama prijava prebivališta na istoj adresi još ne upućuje na činjenicu postojanja bračne zajednice tužiteljice i III tuženika, obzirom istu čini sveukupnost emocionalne, intimne, ekonomske i socijalne povezanosti bračnih drugova.

Obzirom je III-tuženik u cijelosti osporio tužbu i tužbeni zahtjev to je na tužiteljici bio teret dokaza o postojanju bračne zajednice u vrijeme stjecanja spornih nekretnina jer tuženik ne može dokazivati negativnu činjenicu.

Slijedom svega naprijed navedenog, sud smatra da tužiteljica nije dokazala vrijeme trajanja bračne zajednice, a koja je ključna činjenica utvrđivanja bračne stečevine stranaka.

11. Uvidom u neslužbenu kopiju ZK uložka broj 7003 K.O. Sesvete (list 6 spisa) i neslužbenu kopiju ZK uložka broj 1114 K.O. Grad Zagreb (list 7 spisa) sud je utvrdio kako je na nekretnini opisanoj u točki I 2) tužbenog zahtjeva kao vlasnik upisan II-tuženik uz zabilježbu da je prijenos prava vlasništva obavljen radi osiguranja tražbine prema Ugovoru o okvirnom kratkoročnom kreditu br. K-45-29/99, u iznosu od 8.000.000,00 kuna.

Uvidom u presliku Ugovora o prijenosu poslovnog udjela i istupanju dosadašnjeg člana sklopljenog između Robson Holding ApS i III-tuženika (list 71-73 spisa) sud je utvrdio kako je predmetnim Ugovorom, sklopljenim 31.01.2003. godine, Robson Holding ApS kao osnivač/ član trgovačkog društva GRADNJA-TRGOVINA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 27 (u postupku P-6620/14 – I tuženik), svoj udjel od 49% predmetnog trgovačkog društva prenio ovim Ugovorom na Jozu Čurkovića (u postupku P-6620/14 – III tuženik) koji je imatelj poslovnog udjela u trgovačkom društvu GRADNJA-TRGOVINA d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 27 od 51% , te time isti postaje jedini član Društva i preuzima sva prava i obaveze.

Iz navedenog Ugovora nigdje ne proizlazi da je vrijednost poslovnih udjela utvrđena kao vrijednost neke nekretnine unesene u temeljni kapital Društva.

Uvidom u kopiju povijesnog izvatka iz sudskog registra za I-tuženika (list 64-70 spisa), sud nije mogao utvrditi da bi Robson Holding ApS bio jedan od osnivača i članova Društva, a kako to proizlazi iz gornjeg Ugovora.

Iz izvatka jasno proizlazi da je prvi i jedini osnivač predmetnog Društva bio III-tuženik, koji je to prestao biti.

Uvidom u odluku o povećanju temeljnog kapitala za društvo Bascon d.o.o. (list 74-81 spisa), sud je utvrdio da se predmetnom Odlukom povećao temeljni kapital trgovačkog društva BASCON d.o.o., Zagreb, odluku je donijela Anica Čurković kao direktorica predmetnog Društva i iz iste proizlazi da kao temeljni kapital u stvarima nije unijeta niti jedna nekretnina opisana u tužbenom zahtjevu tužiteljice.

Uvidom u potvrdu sa lista 151 b spisa , sud je utvrdio kako je nad I-tuženikom otvoren stečajni postupak.

12. Uvidom u presliku uvjerenja Gradskog ureda za gospodarstvo Grada Zagreba od 14.09.2000. (list 89 spisa) sud je utvrdio kako je predmetnim uvjerenjem potvrđeno da je tužiteljica bila upisana u Registar radnji temeljem rješenja od 10.06.1991. godine, a brisana je iz predmetnog Registra 03.03.1995.godine.

Uvidom u rješenje Općinske komisije za privredne djelatnosti općine Duvno od 10.04.1987. godine (list 90 spisa) sud je utvrdio kako je predmetnim rješenjem odobreno tužiteljici osnivanje i vođenje samostalne zanatske radnje građevinskom

mehanizacijom rovokopačem-utovarivačem te da će radnja početi sa radom 09.04.1987.godine.

13. Obzirom da iz svih dostavljenih, odnosno predloženih i izvedenih dokaznih prijedloga sud uopće nije mogao utvrditi postojanje i trajanje bračne zajednice tužiteljice i III tuženika, njihove prihode, ulaganja, odnosno doprinos pri stjecanju bračne stečevine, a nije moguće bilo utvrditi niti indentificirati koja bi to imovina predstavljala bračnu stečevinu, to je sud odbio tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti, kao neosnovan. Naime, tužiteljica osim naprijed navedenih ZK izvadaka za nekretnine iz tužbenog zahtjeva nije dostavila niti predložila izvođenje niti jednog dokaza iz kojeg bi se moglo utvrditi tko je i kada stekao predmetne nekretnine i na koji način su iste postale vlasništvo I i II tuženika, odnosno nije moguće utvrditi slijed stjecanja vlasništva, a time niti imovinu kao predmet bračne stečevine.

14. Sud je prihvatio prigovor I tuženika o promašenoj pasivnoj legitimaciji u odnosu na njega, obzirom sa tužiteljicom nije bio u braku, a nije niti upisan kao vlasnik imovine ne kojoj se traži utvrđenje bračne stečevine.

U odnosu na II i III tuženika, sud je odbio njihov prigovor promašene pasivne legitimacije, obzirom je tužiteljica sa III-tuženikom bila u braku te samo u odnosu na njega i može postaviti zahtjev za utvrđenjem bračne stečevine, a II-tuženik je upisani vlasnik nekretnina u zemljišnim knjigama te je kao takav pasivno legitimiran.

15. Točku III tužbenog zahtjeva sud je odbio, obzirom nije utvrdio osnovanost prethodne dvije točke tužbenog zahtjeva, pogotovo stoga što je isto zatraženo i o čemu je sud odlučivao u meritumu spora, a ne kao predloženoj mjeri osiguranja.

16. Odluka o parničnom trošku I i II-tuženika temelji se na čl.154.st.1.ZPP-a, a odnosi se na troškove zastupanja po punomoćniku odvjetniku, prema važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Nar.Nov. 142/12, Tbr 48 i Tbr 36/1), prema priloženom troškovniku i prema vrijednosti predmeta spora koja je označena u iznosu od 300.000,00 kuna.

I i II-tuženicima je priznat trošak za sastav odgovora na tužbu - 500 bodova (Tbr 8/1), zastupanja na ročištu 05.02.2015.god. - 55 bodova (Tbr 9/5), sastav podneska od 09.07.2015.god. - 50 bodova (Tbr 8/3), sastav podneska od 12.10.2015.god. - 50 bodova (Tbr 8/3), zastupanja na ročištu 07.07.2016.god. - 500 bodova (Tbr 9/1), sastav podneska od 11.07.2016.god. - 500 bodova (Tbr 8/1), zastupanja na ročištu 09.11.2016.god. - 500 bodova (Tbr 9/1), sastav podneska od 06.04.2017.god. - 50 bodova (Tbr 8/3), sastav podneska od 19.05.2017.god. - 50 bodova (Tbr 8/3), sastav podneska od 27.08.2019.god. - 50 bodova (Tbr 8/3), pristup ročištu 10.09.2020.god. - 50 bodova (Tbr 9/5), zastupanja na ročištu 21.10.2020.god. - 500 bodova (Tbr 9/1) i zastupanja na ročištu 25.03.2021.god. - 500 bodova (Tbr 9/1), dakle ukupno 3350 bodova, odnosno 33. 500,00 kuna.

Na navedeni iznos I i II tuženicima priznato je uvećanje po čl.39. Tarife te temeljem navedenog utvrđeni trošak iznosi 36.850,00 kuna.

Na navedeni iznos I i II-tuženicima je priznat trošak PDV-a od 25% koji iznosi 9.212,50 kuna, dakle ukupno od 46.062,50 kuna, a priznat im je i trošak sudske pristojbe odgovora na tužbu, koja za svakog tuženika iznosi 1.675,00 kuna, odnosno ukupno iznos od 3.350,00 kuna.

Stoga im je dosuđen trošak u ukupnom iznosu od 49.412,50 kuna.

Tuženicima nije priznat zahtjev za naknadu troška sastava podnesaka od 18.01.2016., 01.03.2017.; 14.06.2017.; 11.10.2017.; 21.11.2017. jer nisu bili neophodni, nije im priznat trošak sastava podnesaka od 29.05.2019. i 19.06.2019. jer isti ne postoje u

spisu, nije priznat trošak zastupanja na ročištu po Tbr 9/1 nego po 9/5 te im nije priznat trošak pristupa na ročište za objavu presude jer isto nije neophodno.

U Zagrebu 28. travnja 2021. godine

Sudac
Tijana Kokić

Dokument je elektronički potpisan:

TIJANA KOKIĆ

Vrijeme potpisivanja:

28-04-2021

13:28:32

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523031323532313633313137

L=ZAGREB

S=KOKIĆ

G=TIJANA

CN=TIJANA KOKIĆ

13:28:32

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana.

Stranci koja je pristupila ročištu radi uručjenja presude rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano.

Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručjenja presude, a uredno je obaviještena o ročištu, rok za žalbu teče od dana kada je ročište održano.

Stranci koja nije pristupila ročištu radi uručjenja presude, a nije uredno obaviještena o ročištu, rok za žalbu teče od dana dostave prijepisa presude.

Žalba se podnosi u pisanom obliku, putem ovog suda u 6 primjeraka.

O žalbi odlučuje Županijski sud u Puli-Pola.

DNA/

1. pun. tužiteljice (oslobođena plaćanja sud. pristojbe)
2. pun. I-tuženika
3. pun. II-tuženika
4. posebnoj skrbnici III-tuženika

Broj zapisa: eb2fa-52c21

Kontrolni broj: 0421d-2d9dc-c9721

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=TIJANA KOKIĆ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski građanski sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.